УДК 314:316.4(575.3) | DOI 10.66691/FOHL3746

СОЦИАЛЬНО-ДЕМОГРАФИЧЕСКАЯ ДИНАМИКА И ЗАПРОСЫ НАСЕЛЕНИЯ ТАДЖИКИСТАНА: РЕЗУЛЬТАТЫ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

Аскаров Ахрор Рахмоналиевич
с.н.с., отдел демографических исследований и развитие человеческого потенциала НАНТ, Республика Таджикистан, г. Душанбе, E-mail: ahror2712@list.ru
Юсуфзода Шодоб Худжамкул
м.н.с., отдел демографических исследований и развитие человеческого потенциала НАНТ, Республика Таджикистан, г. Душанбе, E-mail: shodob.yusufzoda@mail.ru

Настоящая статья, является продолжением первой части исследования и посвящена эмпирическому анализу социально-демографических свойств населения Таджикистана. Во второй части исследования рассмотрены проблемы удовлетворенности населения развитием и качеством предоставляемых услуг социально-экономической инфраструктуры (банки, производственная сфера, мобильная связь, сфера образования и здравоохранения, сельское хозяйство, строительный сектор). Суть данного аспекта заключается в оценке уровня инновационного развития отраслей экономики, а также урабанизационные аспекты, включающие оценку преимуществ жизнедеятельности в городах, жилищных условий, инфраструктурного обеспечения и удовлетворенность качеством услуг. На базе исследования выявлены основные тенденции, текущие проблемы и противоречия, по каждому пункту сформулированы выводы. Например, анализ жилищных условий выявил относительную обеспеченность собственным жильём, однако для значительной части населения сохраняется зависимость от родителей и аренды жилья. Результаты исследования могут быть использованы при разработке государственных и региональных программ социально-экономического развития.

Ключевые слова: Республика Таджикистан, социально-демографическая инфраструктура, инновационное развитие, качество услуг, жилищные условия, урбанизация, социальная политика.

ДИНАМИКАИ ИҶТИМОИЮ ДЕМОГРАФӢ ВА ТАЛАБОТИ АҲОЛИИ ТОҶИКИСТОН: НАТИҶАҲОИ ТАДҚИҚОТИ СОТСИОЛОГӢ (ќисми 2)

Аскаров Ахрор Рахмоналиевич
х.к.и., шуъбаи таҳқиқоти демографӣ ва рушди нерӯи инсонии АМИТ Институти иқтисодиёт ва демографияи АМИТ, Ҷумҳурии Тоҷикистон шаҳри Душанбе, E-mail: ahror2712@list.ru,
Юсуфзода Шодоб Хӯҷамқул
ходими хурди илмии шуъбаи таҳқиқоти демографӣ ва рушди нерӯи инсонии Институти иқтисодиёт ва демографияи АМИТ Ҷумҳурӣ Тоҷикистон, шаҳри Душанбе, E-mail: shodob.yusufzoda@mail.ru

Мақолаи мазкур идомаи қисми аввали тадқиқот буда, ба таҳлили эмпирикии хусусиятҳои иҷтимоию демографии аҳолии Тоҷикистон бахшида шудааст. Дар қисми дуюми тадқиқот масъалаҳои қаноатмандии аҳолӣ аз сатҳи рушд ва сифати хизматрасониҳои инфрасохтори иҷтимоию иқтисодӣ, аз ҷумла соҳаҳои бонкӣ, истеҳсолӣ, алоқаи мобилӣ, маориф ва тандурустӣ, кишоварзӣ ва бахши сохтмон мавриди баррасӣ қарор гирифтаанд. Моҳияти ин самт дар арзёбии сатҳи рушди инноватсионии соҳаҳои иқтисодиёт, инчунин ҷанбаҳои урбанизатсионӣ, ки арзёбии бартариҳои зиндагӣ дар шаҳрҳо, шароити манзил, сатҳи таъминоти инфрасохторӣ ва дараҷаи қаноатмандӣ аз сифати хизматрасониҳоро дар бар мегиранд, ифода меёбад. Дар асоси тадқиқот тамоюлҳои асосӣ, мушкилоти ҷорӣ ва ихтилофҳо муайян гардида, аз рӯи ҳар як самт хулосаҳои дахлдор пешниҳод шудаанд. Масалан, таҳлили шароити манзил нишон дод, ки сатҳи таъминоти аҳолӣ бо манзили хусусӣ нисбатан баланд аст, аммо барои қисми назарраси аҳолӣ вобастагӣ аз зиндагӣ бо волидайн ё иҷораи манзил боқӣ мемонад. Натиҷаҳои тадқиқот метавонанд ҳангоми таҳияи барномаҳои давлатӣ ва минтақавии рушди иҷтимоию иқтисодӣ истифода шаванд.

Калидвожаҳо: Ҷумҳурии Тоҷикистон, инфрасохтори иҷтимоию демографӣ, рушди инноватсионӣ, сифати хизматрасонӣ, шароити манзил, урбанизатсия, сиёсати иҷтимоӣ.

SOCIO-DEMOGRAPHIC DYNAMICS AND POPULATION NEEDS IN TAJIKISTAN: RESULTS OF A SOCIOLOGICAL STUDY (PART 2)

Askarov Ahror
Candidate of Economic Sciences, Department of Demographic Research and Human Development, Institute of Economics and Demography of the National Academy of Sciences of Tajikistan, Republic of Tajikistan, Dushanbe, E-mail: ahror2712@list.ru

Yusufzoda Shodob Khujamkul
Junior Researcher, Department of Demographic Research and Human Development, Institute of Economics and Demography of the National Academy of Sciences of Tajikistan, Republic of Tajikistan, Dushanbe, E-mail: shodob.yusufzoda@mail.ru

This article is a continuation of the first part of the study and is devoted to the empirical analysis of the socio-demographic characteristics of the population of Tajikistan. The second part of the research examines issues related to public satisfaction with the development and quality of services provided by the socio-economic infrastructure, including banking, the production sector, mobile communications, education and healthcare, agriculture, and the construction sector. The essence of this aspect lies in assessing the level of innovative development of economic sectors, as well as urbanization-related aspects, including the evaluation of the advantages of urban living, housing conditions, infrastructure provision, and satisfaction with service quality. Based on the study, the main trends, current problems, and contradictions were identified, and conclusions were formulated for each area. For example, the analysis of housing conditions revealed a relatively high level of home ownership; however, a significant share of the population remains dependent on living with parents or renting housing. The results of the study may be used in the development of national and regional socio-economic development programs.

Keywords: Republic of Tajikistan, socio-demographic infrastructure, innovative development, quality of services, housing conditions, urbanization, social policy.

Введение. В новых условиях развития важным аргументом в развитии является не только количественный рост инфраструктурных объектов, но и модернизация деятельности и совершенствование сервиса, рост продуктивности. Внедрение инноваций, цифровизация, модернизация производства, обновление технологических процессов, внедрение передовых методов. Вместе с тем нарастает роль урбанизационных аспектов, связанных с ростом городского населения, изменением жилищных условий, развитием транспортной, коммунальной и социальной инфраструктуры. Городская среда становится важнейшим фактором формирования уровня благосостояния и социальной удовлетворённости граждан.

При положительной динамике в ряде отраслей остаются актуальными проблемы неравномерного регионального развития, ограниченной доступности качественных услуг, разрыва в качестве жизни между городом и селом, а также расхождения между официальной статистикой и восприятием ситуации гражданами. Это формирует необходимость всестороннего анализа общественного мнения и верификации статистических показателей социологическим исследованием.

Полученные результаты представляют, как научно-прикладной, так и практический интерес, поскольку могут быть использованы в научно-исследовательской деятельности, а также формируют определенную основу для разработки эффективной социальной политики, «сглаживанию» социальных кризисов, способствуют прогнозированию общественного развития, выявлению региональных различий и т.д.

Целью данного исследования является оценка уровня удовлетворённости населения развитием и качеством услуг социально-экономической инфраструктуры, выявление основных тенденций, существующих проблем и факторов, влияющих на качество жизни населения.

Методологическую основу исследования составил опрос в индивидуальной форме с использованием анкеты, состоящей преимущественно из открытых вопросов. В рамках исследования было опрошено 570 респондентов. Все ответы были обработаны статистическими методами, а результаты сведены в таблицы, диаграммы и графики, которые использовались в процессе анализа. Анализ данных проводился поэтапно в соответствии со структурой социологического исследования.

Результаты исследования

1. Удовлетворенность населения развитием и качеством предоставляемых услуг социально-экономической инфраструктуры

Вопрос 6.1. *«Какой тип инновационных изменений, по вашему мнению, наиболее заметен в экономике Таджикистана?»*

Таблица 1. – Мнение респондентов относительно инновационного развития отраслей экономики

Вариант ответа	Нет ответа	Да	Нет	Итого
Электронные банковские услуги развиваются	38 (6,7%)	284 (49,8%)	248 (43,5%)	570 (100%)

На рынок выводятся новые продукты отечественной промышленности	40 (7,0%)	115 (20,2%)	415 (72,8%)	570 (100%)
Развивается сфера мобильной связи и интернета	41 (7,2%)	169 (29,6%)	360 (63,2%)	570 (100%)
Сфера образования развивается	40 (7,0%)	111 (19,5%)	419 (73,5%)	570 (100%)
В сфере медицины заметны значительные изменения	41 (7,2%)	71 (12,5%)	458 (80,4%)	570 (100%)
Сельское хозяйство кардинально меняется	41 (7,2%)	52 (9,1%)	477 (83,7%)	570 (100%)
Новые технологии чаще применяются в строительстве	43 (7,5%)	113 (19,8%)	414 (72,6%)	570 (100%)
На мой взгляд, существенных инновационных изменений нет	43 (7,5%)	112 (19,6%)	415 (72,8%)	570 (100%)

Сравнительный анализ:

1. Электронные банковские услуги:
   - 49,8% «Да» — это самая высокая доля положительных ответов среди всех сфер;
   - только 43,5% сказали: «Нет».

   → воспринимается респондентами как наиболее динамично развивающаяся сфера.
2. Мобильная связь и интернет:
   - 29,6% - «Да», 63,2% - «Нет»;

   → вторая по значимости сфера, в которой наблюдается технологический прогресс.
3. Промышленность (новые продукты):
   - 20,2% - «Да», тогда как 72,8% - «Нет».

   → значительная часть респондентов не видят явных инноваций в промышленном производстве.
4. Образование:
   - 19,5% - «Да», 73,5% - «Нет».

   → как и с ситуацией с промышленностью, респонденты отмечают низкую инновационную активность.
5. Строительство (новые технологии):
   - 19,8% - «Да», 72,6% - «Нет».

   → аналогично с ситуацией с промышленностью и образованием, инновационный эффект ощущает лишь 1/5 часть респондентов.
6. Медицина:
   - Лишь 12,5% - «Да», при этом 80,4% - «Нет».

   → весьма низкий уровень инновационной восприимчивости, систему здравоохранения население относит к застойной (стагнирующей).
7. Сельское хозяйство:
   - 9,1% - «Да», 83,7% - «Нет».

   → по мнению респондентов полное отсутствие инновационного развития в данной отрасли экономики.
8. Общая инновационная восприимчивость:
   - 19,6% подтверждают, что «существенных инновационных изменений нет», а 72,8% не согласны.

   → несмотря на наблюдаемый скептицизм в отношении отдельных сфер, значительная доля респондентов все же отмечают внедрение инноваций в определенных секторах экономики.

Основные выводы по разделу:

1. Население отмечает наибольшие достижения в сфере банковских электронных услуг (цифрового банкинга) и определенные достижения в мобильной связи и интернете.
2. Сельское хозяйство и здравоохранение демонстрируют минимальную инновационную динамику: положительную оценку дают менее 15% респондентов

3. Сферы образования, строительства и промышленности занимают промежуточную позицию: развитие в них видят около 20% опрошенных, тогда как большая часть игнорирует изменения.

4. В целом наблюдается неравномерное восприятие инноваций: цифровые и сервисные сферы (банкинг, интернет) воспринимаются как более прогрессивные по сравнению с базовыми отраслями (АПК, медицина, образование).

2. Урбанизационные аспекты.

Вопрос 7.1. «*Удовлетворены ли вы коммунальными условиями проживания (канализация, водопровод, система орошения)?*»

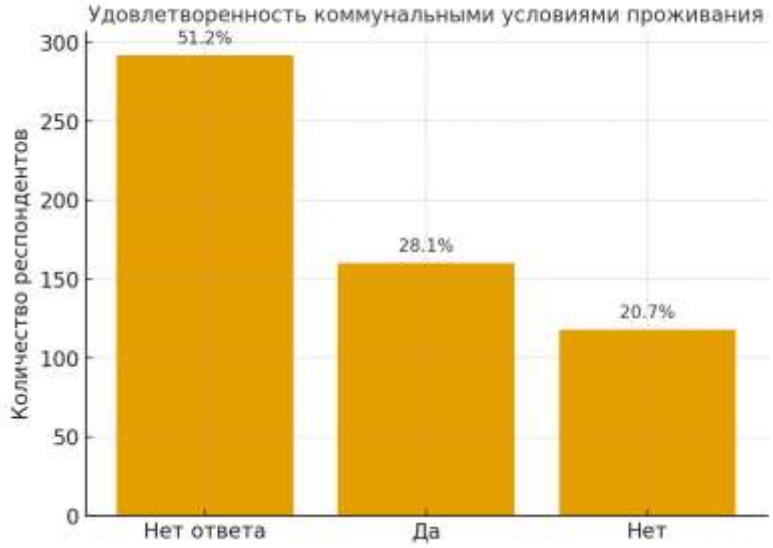

Рис 1. Удовлетворенность коммунальными условиями

Анализ диаграммы 1:

1. Да, удовлетворены — 28,1%

- всего около 1/3 респондентов позитивно оценивают коммунальные условия; интерпретация данной невысокой доли указывает на наличие существенных проблем в ЖКХ.

2. Нет, не удовлетворены — 20,7%

- 1/5 респондентов указали о неудовлетворённости данной сферой;
- учитывая низкую долю ответивших «Да», можно констатировать, что наблюдается жилищная депривация, то есть потребности не удовлетворяются условиями.

3. Нет ответа — 51,2%

- свыше половины респондентов уклонились от оценки качества жилищно-коммунальных услуг, демонстрируя нейтральную позицию.

На основе анализа можно заключить, что:

1. Сфера ЖКХ как социально-значимая сфера жизнедеятельности человека, по-прежнему, остается одним из сложных секторов социально-экономической инфраструктуры, вызывая различные оценки граждан. Население характеризует данную сферу двояко, с одной стороны фиксируют определенные достижения, с другой выражают явное недовольство качеством и доступностью коммунальных услуг.

2. ЖКХ более всего подвержена рискам, «болевая точка» в системе жизнеобеспечения, снижающая показатели качества жизни людей. С целью уточнения причин такого расхождения в оценках, важно проанализировать сложившуюся ситуацию по городской и сельской местности и видам, предоставляемых услуг. Такой подход позволит глубже выявить структуру проблем и разработать адресные меры по их устранению.

3. Значительная доля ответов «нет ответа» (51,2%) свидетельствует о высокой сензитивности (восприимчивости) указанной тематики. Сложившееся положение важно учесть при интерпретации результатов.

Вопрос 7.2. «*Как вы оцениваете свои жилищные условия?*»

Таблица 2. - Распределение респондентов по самооценке жилищных условий, %

Вариант ответа	Количество	%
У меня очень стеснённые и неудобные условия	33	5,8

проживания		
Мои жилищные условия хорошие	123	21,6
Хочу улучшить жилищные условия, но не хватает средств	132	23,2
Нет ответа	282	49,5
Итого	570	100,0

Анализ:

- всего респондентов - 570;
- пропущенные ответы (не ответили на вопрос): 282 человек (49,5%) — почти половина опрошенных. Это указывает на возможную восприимчивость вопроса о жилищных условиях или нежелание делиться личной информацией.

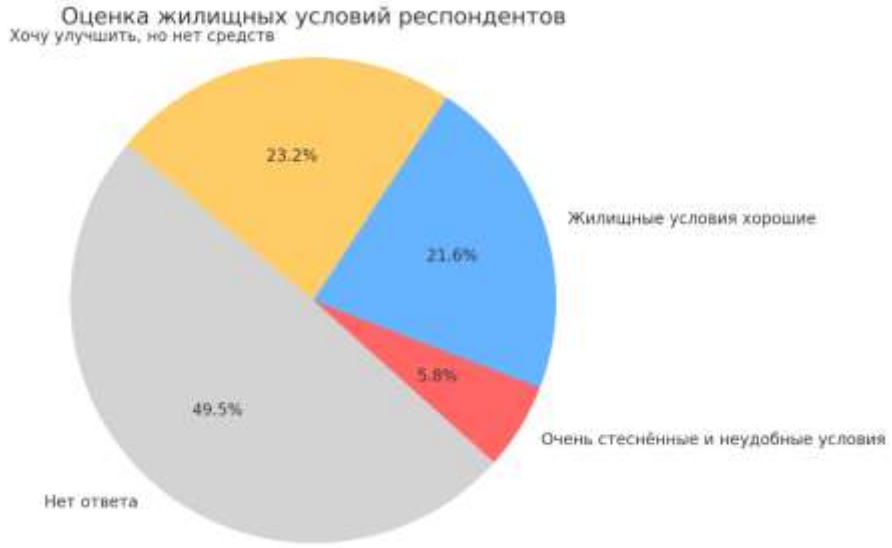

Рис. 2. Оценка жилищный условий респондентов

Распределение ответов:

- среди тех, кто ответил (288 человек), наиболее значительная группа — те, кто хочет улучшить условия, но не хватает средств: 132 человека (45,8% от ответивших).
- людей с «хорошими условиями» — 123 человека (42,7% от ответивших).
- очень стеснённые условия отмечают 33 человека (11,5% от ответивших).

Выводы по данному пункту:

1. Проблема нехватки материальных средств, почти половина респондентов, давших ответ, желает улучшить жилищные условия, однако финансовые возможности ограничены. Данный факт указывает на значимость социально-экономической проблемы.
2. Около 43% живут в удовлетворительных условиях, что указывает на наличие категории населения с стабильным уровнем жизни.
3. Немногочисленная, но весьма значимая категория граждан с очень стесненными условиями (12%) респондентов имеют действительно плохие жилищные условия, что требует внимания со стороны социальных служб.

Вопрос 7.3. «*Как Вы оцениваете удовлетворённость условиями проживания в городе?*»



Рис. 3. – Оценка удовлетворенности условиями проживания в городе

Анализ:

- Половина респондентов (50,9%) не ответили на вопрос. Это очень высокий показатель, который указывает на:

- отсутствие однозначного ответа на вопрос;
- возможное недоверие к исследованию или сложность сформулировать собственное отношение;
- социальную неоднородность, когда значительная часть населения не имеет чёткой позиции.

- Среди тех, кто ответил (280 человек, 49,1%), распределение выглядит так:

- очень довольны — 85 человек (14,9% от всех, или 30,4% от ответивших);
- совсем не довольны — 32 человека (5,6% от всех, или 11,4% от ответивших);
- в средней степени довольны — 144 человека (25,3% от всех, или 51,4% от ответивших);
- считают, что в селе условия лучше — 19 человек (3,3% от всех, или 6,8% от ответивших).

Выводы по пункту:

1. Среди опрошенных, доминируют оценки среднего уровня удовлетворённости городской средой. Это свидетельствует о двояком восприятии условий жизни в городе, с одной стороны наличие инфраструктурных преимуществ, возможности трудоустройства, с другой сохраняющиеся жилищно-бытовые и социальные проблемы.
2. Значительная категория граждан с «очень довольными» условиями (30,4% от ответивших), что указывает на наличие определенного слоя населения, имеющего относительно благоприятные условия жизнедеятельности в городе и подтверждающий наличие социальной дифференциации в городской среде.
3. Наличие критической доли недовольных условиями проживания (11,4% от ответивших), проявляющаяся в том, что часть городских жителей сталкивается с проблемами городской жизни, а именно с низким качеством жилья, инфраструктурными проблемами или экологией.
4. Небольшая доля респондентов (6,8% от ответивших) оценивает условия жизни в сельской местности как более предпочтительные, что указывает на наличие региональных различий и урбанистические минусы.
5. Значительная доля «Нет ответа» может быть обусловлена амбивалентностью восприятия городской среды (противоречивость, двоякость осмысления), недостаточной информированностью или боязнью критических оценок, а также пассивной позицией в оценках.

Для детального изучения урбанистических аспектов сопоставим две таблицы — по жилищным условиям и по удовлетворённости жизнью в городе.

Таблица 3. – Сравнительный анализ основных категорий

Показатель	Жилищные условия	Удовлетворённость в городе

Нет ответа	49,5%	50,9%
Хорошие/Очень доволен	21,6% (жильё хорошее)	14,9% (очень доволен городом)
Средний уровень	–	25,3%
Неудобные/ Недовольные	5,8% (очень стеснённые условия)	5,6% (совсем не доволен)
Хотят улучшить, но нет средств	23,2%	–
Село лучше	–	3,3%

Анализ:

1. Аналогичность доли «негативных». В обеих столбцах доля открыто неудовлетворённых примерно одинакова:

- 5,8% указывают на очень стеснённые жилищные условия;
- 5,6% совсем не довольны жизнью в городе.

→ это может указывать на категории населения, для которых неудовлетворительное качество жилья подсознательно формируют негативную оценку в восприятии городской среды.

2. Группа с благоприятными условиями:

- 21,6% отметили на хорошие жилищные условия;
- 14,9% очень довольны жизнью в городе.

→ такая диспропорция указывает на то, что удовлетворённость городской жизнью ограничивается не только жилищной обеспеченностью, но и обеспечением транспортом, инфраструктурой, экологической составляющей, безопасностью.

3. Противоречивость среднего уровня:

- в столбце по городу почти половина ответивших (25,3% от всех, 51,4% от ответивших) выбрали «средний уровень».
- в столбце по жилью данная категория отсутствует, но сюда можно включить замещающую группу, тех кто «хотела бы улучшить, но нет средств» (23,2%);

→ это демонстрирует то, что для большинства жителей городов проблема заключается не в абсолютном недовольстве, а в ограниченных возможностях для улучшения положения.

4. Фактор села:

- 3,3% прямо заявили, что в селе условия лучше, чем в городе;
- в вопросе про жильё отсутствует вариант ответа, однако это доказывает сохраняющуюся значимость сельской среды как альтернативы, особенно для части горожан.

5. Отсутствие ответа;

- около половины не ответили в обоих случаях (49,5% и 50,9%).

Выводы:

1. Сравнительный анализ обеих таблиц указывает на то, что качество жилья является важнейшим аспектом, однако не единственным фактором оценки городской среды.
2. Респонденты, обладающие благоприятными жилищными условиями, чаще всего демонстрируют более высокий уровень удовлетворённости городской средой, однако и среди них сохраняются оценки, указывающие на наличие инфраструктурных проблем.
2. Респонденты с неудобным и стесненными условиями жилья практически целиком совпадают с категорией населения, неудовлетворённой городскими условиями.
3. Подавляющая часть респондентов придерживается промежуточной позиции между умеренной удовлетворённостью и скрытым недовольством, что в большой степени обусловлено ограниченными финансовыми возможностями для улучшения жилищных условий и качества жизни.
4. Анализ двух насущных проблем городской среды показывают вопросы ЖКХ являются основным ядром восприятия городской жизни, однако факторы доступности услуг, экологии и инфраструктуры играют важнейшую роль.

Вопрос 7.4. «*Как Вы стали владельцем жилья в городе?*»

Таблица 4. - Распределение респондентов по источникам получения или способам приобретения жилья, %»

Вариант ответа	Количество	%
Я самостоятельно купил(а) жильё	79	13,9
Жилое помещение досталось мне по наследству	96	16,8
Я получил(а) жильё через ипотечный кредит	25	4,4
Государство бесплатно предоставило мне жильё	15	2,6
У меня нет собственного жилья в городе, я живу в аренде	44	7,7
Нет ответа	311	54,6
Итого	570	100,0

Анализ:

- наиболее значимая часть — 311 человек (54,6%) — не дали ответа. Это очень высокий показатель, что указывает на щепетильность тематики, касающаяся с имущественным статусом и личными финансовыми обстоятельствами индивида.

Анализ показал, что:

1. Согласно опросу, значительная часть респондентов имеет жилье благодаря наследству, то есть преемственность поколений все еще выступает важным фактором не только сохранения семейно-культурных, но имущественных ценностей.
2. Второе место занимает «самостоятельная покупка жилья», что говорит о достаточной покупательской способности определенной категории граждан, способных решить проблемы жилья собственными силами и средствами.
3. Ипотечный кредит как механизм приобретения жилья распространен локально. Такая ситуация указывает на неразвитость рынка ипотечных услуг и на значительные барьеры при получении кредитов для приобретения жилья.
4. Государственная поддержка в вопросах обеспечения жильем крайне мала. Государственный механизм получения жилья имеет ограниченный характер, социальные программы охватывают лишь малую часть населения.
5. Значительная часть опрошенных арендует жилье (7,7%) и это весьма высокий показатель. Такая ситуация отражает проблему финансовой доступности жилья для определенных категорий граждан, а также, на наш взгляд, существенным фактором выступает внутренняя миграция.

Таким образом основными механизмами обеспеченности жильем выступают факторы наследства и собственных накоплений (роль семейного капитала). Фактически мы наблюдаем существенную зависимость от ресурсного потенциала семьи, несовершенство государственных и рыночных институтов, ярко выраженную социальную дифференциацию.

Вопрос 7.5. «*По Вашему мнению, за последние 10–15 лет произошли ли изменения в сфере городского коммунального хозяйства*?»

Таблица 5. – Оценки респондентов об изменениях в городском коммунальном хозяйстве

Вариант ответа	Количество	%
По моему мнению, ситуация не изменилась	110	19,3
По моему мнению, ситуация стала ещё хуже	67	11,8
По моему мнению, жильё стало более доступным для большинства желающих	92	16,1
Нет ответа	301	52,8
Итого	570	100,0

Анализ:

- 19,3% респондентов считает, что ситуация за последние 15 лет не изменилась;
- 11,8% респондентов считают, что ситуация стала еще хуже;
- 16,1% утверждают, что жилье стало более доступно;
- 52,8% - отсутствие ответа

На основе анализа данного вопроса, можно заключить, что:

1. Значительная доля респондентов (19,3+11,8=31,1%) отрицают какие-либо положительные сдвиги в данной сфере и даже указывают на то, что не наблюдают позитивных сдвигов.
2. 16,1% граждан указали на позитивную динамику в доступности жилья, что говорит о росте доступного жилья, за счет строительного бума и финансовых возможностях населения.
3. Существенная доля отсутствия ответа на вопрос, прежде всего, связано с слабой информированностью граждан о работе жилищно-коммунальных служб.

Вопрос 7.6. «*По Вашему мнению, какова основная проблема жителей города*?»

Таблица 6. – Основные проблемы жителей города

Проблема	Да	Нет	Другие ответы
Пробки на дорогах	162 (28,4%)	121 (21,2%)	287 (50,4%)
Отсутствие постоянной работы	96 (16,8%)	189 (33,2%)	285 (50,0%)
Рост цен на рынке	145 (25,4%)	141 (24,7%)	284 (49,8%)
Рост численности населения	81 (14,2%)	203 (35,6%)	286 (50,2%)
Снижение качества образования	92 (16,1%)	194 (34,0%)	284 (49,8%)
Узкие улицы из-за нового строительства	68 (11,9%)	218 (38,2%)	284 (49,8%)
Низкое качество общественного транспорта	39 (6,8%)	247 (43,3%)	284 (49,8%)

Анализ:

В таблице 6 приведено восприимчивость городских проблем населением:

- Да — респонденты считают, что данная проблема существует.
- Нет — респонденты считают, что проблема не актуальна.
- Другие ответы/Нет ответа — респонденты либо не ответили, либо затруднились с ответом.

Анализ проблем:

1. Пробки на дорогах (28,4% «Да»)

- наиболее часто выделяемая проблема.
- высокая доля «Нет ответа» (50,4%) показывает, что значительная часть населения либо не сталкивается с проблемой, либо не считает её важной. Транспортная инфраструктура остаётся актуальной проблемой, особенно для тех, кто активно пользуется личным и общественным транспортом.

2. Рост цен на рынке (25,4% «Да»)

- восприятие инфляции и повышение цен на товары вторая по значимости проблема города.
- доля «Нет» (24,7%) почти равна «Да», что указывает на неоднозначность восприятия, часть населения ощущает рост цен, часть — нет.

3. Отсутствие постоянной работы (16,8% «Да»)

- значительная доля «Нет» (33,2%) показывает, что для некоторых респондентов проблема неактуальна, возможно, из-за наличия альтернативных источников дохода или занятости.

4. Рост численности населения (14,2% «Да»)

- менее острая проблема по сравнению с транспортом и инфляцией;
- высокая доля «Нет» (35,6%) говорит о том, что большинство не воспринимает рост населения как актуальную проблему.

5. Снижение качества образования (16,1% «Да»)

- серьёзная проблема для части населения, особенно для родителей и студентов;
- доля «Нет» (34,0%) показывает, что проблема воспринимается не всеми респондентами.

6. Узкие улицы из-за нового строительства (11,9% «Да»)

- низкий уровень «Да» и высокий «Нет» (38,2%) говорят о том, что городская застройка ещё не ощущается критично большинством респондентов.

7. Низкое качество общественного транспорта (6,8% «Да»)

- самая низкая доля «Да», хотя доля «Нет» (43,3%) высока.
- возможно, проблема актуальна только для определённых категорий жителей, активно пользующихся транспортом.

Обобщенные выводы:
1. Население наиболее остро воспринимает экономические и инфраструктурные проблемы, прежде всего, транспортные пробки и рост цен, тогда как социальные и градостроительные вопросы оцениваются менее критично.
2. Высокая доля неопределённых ответов свидетельствует о недостаточной информированности населения и низкой вовлечённости в обсуждение городских проблем.
3. Оценки респондентов носят дифференцированный характер, что отражает различия в восприятии проблем среди различных социальных групп.
4. В качестве приоритетных направлений городской политики следует выделить развитие транспортной системы, сдерживание роста цен, а также повышение информированности и вовлечённости населения.

Вопрос 7.7. «*Вы удовлетворены качеством обслуживания общественного транспорта в городе?*»

Таблица 7. - Удовлетворённость качеством общественного транспорта

Вариант ответа	Количество	% от общего числа
Очень доволен(а)	69	12,1%
Совсем не доволен(а)	56	9,8%
Удовлетворён(а) в средней степени	134	23,5%
Затрудняюсь ответить	28	4,9%
Нет ответа	283	49,6%
Итого	570	100,0%

Анализ:
- почти половина респондентов (49,6%) не дала ответа, что указывает на низкую информированность или отсутствие мнения по вопросу качества общественного транспорта;
- остальные ответы распределяются следующим образом:

- очень доволен(а) — 12,1%;
- совсем не доволен(а) — 9,8%;
- удовлетворён(а) в средней степени — 23,5%;
- затрудняюсь ответить — 4,9%.

1. Положительная оценка (очень доволен + удовлетворён в средней степени):
- (12,1%+23,5%=35,6%) респондентов оценивают качество транспорта положительно или удовлетворительно — это говорит о том, что часть населения удовлетворена существующим уровнем услуг.
2. Негативная оценка (совсем не доволен):
- 9,8% респондентов выражают явное недовольство - доля отрицательных оценок относительно невысока, что может говорить о том, что многие дали умеренную оценку, то есть существенных проблем с транспортом не испытывают.
3. Неопределённые ответы (нет ответа + затрудняюсь ответить):
- (49,6% + 4,9% = 54,5%) респондентов не определились или не ответили - высокий процент неопределённых ответов указывает на неинформированность, низкую вовлечённость или редкое использование общественного транспорта.

Выводы:
1. Основная часть населения не имеет сформированного мнения о качестве общественного транспорта, что затрудняет оценку реального уровня удовлетворённости.
2. Среди тех, кто выразил мнение, положительные оценки (35,6%) превышают негативные (9,8%), что говорит о том, что значительная часть пользователей считает качество услуг удовлетворительным.

Обсуждение. Данные опроса показывают значительную вариативность оценок населения республики относительно состояния социально-экономической сферы республики и отсутствие единой динамики удовлетворенности по разным секторам. Наиболее заметный рост наблюдается в

сферах мобильной связи, строительства, банковских услуг и сервиса, что говорит о позитивных структурных изменениях, происходящих в экономике, активном внедрении современных технологий в секторах экономики. Кроме того, исследование выявило территориальное неравенство между городом и селом.

Урбанизационные аспекты исследования выявили причинно-следственную связь в формировании необходимых условий для жизнедеятельности в городах, а именно достаточный потенциал для занятости, мест приложения труда деловой активности, образования, доступность и разнообразие медицинских услуг, наличие инфраструктуры и т.д. Наряду с этим следует отметить, проблемы, касающиеся жилищной обеспеченности – рост стоимости и низкая доступность жилья, что побуждает значительную долю населения к совместному проживанию с родителями, аренде жилья. Указанные обстоятельства свидетельствуют о необходимости совершенствования государственной жилищной политики и расширения инструментов обеспечения населения доступным жильём.

Следует подчеркнуть, что сопоставление результатов исследования с официальными данными выявила характерную особенность, заключающаяся в том, что количественные показатели в ограниченной степени показывают восприятия населением качества предоставляемых услуг, на практике наблюдаются проблемы низкого качества услуг, низкая доступность и т.д. Таким образом, при оценке эффективности региональной социально-экономической политики требуется комплексный подход, включающий в себя анализ не только официальных данных, но и результаты социологических исследований, в которых отчетливо представлены запросы и потребности людей при выражении собственного мнения.

Заключение. Анализ потребностей и ожиданий позволил детально изучить удовлетворенность населения страны развитием инфраструктуры, а также определены урбанистические тренды, затрагивающие преимущества (комфорт) жизни в городе и жилищные условия. Основные выводы второго этапа исследования сводятся к следующему:

1. Наиболее существенные технологические нововведения, по мнению, опрошенных затронули сферу банковского бизнеса (электронный банкинг). Положительные изменения также наблюдаются в области мобильной связи и интернета. Именно эти направления воспринимаются населением как наиболее динамично развивающиеся и являются ключевыми параметрами модернизации экономики, отражая активное внедрение цифровых технологий в повседневную жизнь общества.

2. В традиционных отраслях экономики (АПК, здравоохранение, образование, промышленное производство и строительство) население фактически не видит существенных трансформаций, всего 10–20% респондентов указывают на внедрение инновационных технологий. Такая ситуация характеризует низкую технологическую оснащенность и модернизацию ключевых секторов, непосредственно влияющих на качество жизни.

3. Результаты анализа урбанистических аспектов свидетельствуют о неоднозначном отношении к городской среде. Доминантой выступает умеренная (частичная) удовлетворённость, проявляющаяся симбиозом позитивных и негативных факторов жизни в городе. Наличие «удовлетворенного» большинства указывает на сформированные группы жизненного успеха, тогда как меньшая часть респондентов выражают негодование или ориентированность на сельский образ жизни. Основной научный вывод заключается в социальной дифференциации населения и разрыве в оценке условий городской среды.

4. По оценкам респондентов, жилищно-коммунальная сфера продолжает оставаться одной из наиболее проблемных, противоречивых и неоднозначно воспринимаемых элементов социально-экономической инфраструктуры. В сфере ЖКХ мы наблюдаем дифференциацию подходов в оценках. Наряду с положительными оценками фиксируется существенная неудовлетворенность качеством сервиса. Исходя из этого важным условием является всесторонний анализ, с широким территориальным охватом, позволяющий определить проблемные зоны и разработать эффективные адресные (точечные) меры.

5. Анализом выявлено, что проблемы обеспеченности населения жильем и его коммерческой доступности до сих пор остаются наиболее острыми социально-экономическими проблемами. Главным критерием выступает отсутствие достаточных средств и финансовых возможностей. При этом наблюдается существенная дифференциация оценок - около 43% опрошенных характеризуют свои жилищные условия как благоприятные, тогда как 12% оценивают их как крайне неудовлетворительные. Значительная доля респондентов, не выразивших определённого мнения, свидетельствует о чувствительности данной тематики и необходимости её дополнительного изучения. Установлено, что основными способами приобретения жилья остаются

наследование и самостоятельная покупка за собственные средства, тогда как ипотечное кредитование и механизмы государственной поддержки используются ограниченно. Одновременно сохраняется явная доля населения, проживающего в арендованном жилье, что отражает сохраняющиеся проблемы доступности собственного жилья.

6. Уровень удовлетворённости городской средой и коммунальной инфраструктурой формируется под влиянием совокупности факторов, среди которых важное значение имеет качество жилищных условий. Вместе с тем существенное воздействие на восприятие городской жизни оказывают состояние транспортной системы, уровень развития инженерной и социальной инфраструктуры, экологическая ситуация, а также доступность общественных услуг. Большинство населения оценивает условия проживания в городской среде на среднем уровне, тогда как доля как явно неудовлетворённых, так и полностью удовлетворённых граждан остаётся сравнительно незначительной и находится примерно на одном уровне. Значительная часть респондентов затруднилась дать определённую оценку состоянию жилищно-коммунального хозяйства и изменениям, произошедшим за последние 10–15 лет. Это может свидетельствовать о недостаточной информированности населения, ограниченной прозрачности деятельности коммунальных служб и слабой вовлечённости граждан в процессы оценки качества городской инфраструктуры.

7. Среди актуальных проблем городской среды население наиболее остро воспринимает состояние транспортной инфраструктуры, а также рост цен на потребительском рынке, оказывающий непосредственное влияние на уровень жизни граждан. Проблемы градостроительного развития, функционирования общественного транспорта и увеличения численности населения оцениваются менее критично. Вместе с тем значительная часть респондентов не выразила определённой позиции по данным направлениям, что может свидетельствовать о неоднородности общественного восприятия, различиях в индивидуальном опыте, а также недостаточной вовлечённости населения в обсуждение городских проблем. Среди граждан, пользующихся общественным транспортом, доля положительных оценок качества услуг (35,6%) превышает долю негативных (9,8%). Однако высокая доля затруднившихся с ответом ограничивает возможность формирования однозначных выводов относительно общего уровня эффективности и качества транспортного обслуживания населения.

Литература:

1. Аскаров А. Р., Холикова А.З. Нишондиҳандаҳои демографии таваллуд ва фавти аҳолии Ҷумҳурии Тоҷикистон // Ахбори АМИТ. 2024. № 3.
2. Аскаров А. Р. Демографические факторы развития процесса урбанизации в Республике Таджикистан // Политехнический вестник. Серия: Интеллект. Инновации. Инвестиции. 2025. № 1.
3. Аскаров А. Р. Роль демографического фактора в социально-экономическом развитии: анализ, проблемы, взаимосвязь (часть 2) // Экономика Таджикистана. 2024. № 3. С. 163–173.
4. Муродов М.К., Аскаров А. Р. Роль денежных переводов в формировании бюджетов семьи // Вопросы адаптации и воссоединения членов семей внешних трудовых мигрантов: материалы круглого стола. Душанбе: РТСУ, 2023. С. 149–157.
5. Джурахонзода С.Дж., Аскаров А.Р. Состояние социально-экономических основ занятости молодежи Республики Таджикистан // Таджикистан и современный мир. Душанбе: Центр стратегических исследований при Президенте Республики Таджикистан, 2023. № 4. С. 133–150.
6. Аскаров А.Р. Социально-демографические характеристики и изменяющиеся потребности населения Таджикистана: результаты социологического исследования. Душанбе: Типография Института экономики и демографии НАНТ, 2025. 3,8 п. л.
7. Субхонов А.И., Аскаров А. Р. Тенденции и детерминанты рождаемости в Республике Таджикистан // Экономика Таджикистана. 2025. № 2. С. 409–422.
8. Аскаров А. Р. Урбанизация в контексте демографического развития Республики Таджикистан // Экономика Таджикистана. 2025. № 1. С. 186–198.
9. Аскаров А. Р. Роль демографического фактора в социально-экономическом развитии: теоретические аспекты (часть 1) // Экономика Таджикистана. 2024. № 2. С. 146–153.